

Tussenuitspraak T 2025016/2025-70-01

tuchtcommissie seksuele intimidatie



Samen voor een veilige en eerlijke sport

TUSSENUITSpraak VAN DE TUCHTCommissie

Kamervoorzitter : de heer mr. J. Knol
Lid : mevrouw mr. B. Korthals Altes
Lid : de heer dr. M.A. Dutrée
Juridisch secretaris : mevrouw mr. A.M. Heiner
Zaaknummer : T 2025016/2025-70-01

In de zaak van:

1. **Beklaagde** : [beklaagde] (hierna: [beklaagde])
Geboortedatum : [datum]
Lid van de sportbond : Sportvisserij NL

2. **Aangever**

Naam sportbond : Sportvisserij NL
Gevestigd te : Bilthoven

3. **Aanklager** : de heer mr. J.B.C. Develing

4. **De procedure**

- Op 4 januari 2024 is er bij het ISR een melding binnengekomen gedaan door Sportvisserij NL wegens seksueel grensoverschrijdend gedrag van [beklaagde], inhoudende dat hij via een videoverbinding (Face-Time) zijn geslachtsdeel heeft getoond aan de minderjarige [slachtoffer] en dat hij ongewenste berichten aan jeugdleden van Sportvisserij NL heeft gestuurd.
- Naar aanleiding van deze melding heeft op 4 oktober 2024 een onderzoeksgesprek plaatsgevonden met [slachtoffer]. Naar aanleiding van dit gesprek zijn door [slachtoffer] een aangifte, screenshots van (WhatsApp)berichten, screenshots van contactgegevens en screenshots van het geslachtsdeel als bewijs overgelegd.
- Er heeft tevens een onderzoeksgesprek plaatsgevonden met de getuige [getuige] op 4 oktober 2024.
- Vervolgens is op 22 oktober 2024 een aanzeggingsbrief verzonden aan [beklaagde] waarna op 15 november 2024 een onderzoeksgesprek met [beklaagde] heeft plaatsgevonden.
- De aanklager heeft op 4 maart 2025 een schikkingsvoorstel aan [beklaagde] verzonden. [beklaagde] heeft op 17 maart 2025 het voorstel afgewezen.

- De aanklager heeft op 22 mei 2025 een aangifte ingediend bij het ISR wegens het door [beklaagde] overtreden van artikel 7 lid 3 sub c van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie, april 2019 (hierna: Reglement SI).
- Op 18 juni 2025 is van de zijde van [beklaagde] door zijn advocaat een verweerschrift ingediend.
- Voorafgaand aan de zitting is van de zijde van [beklaagde] nog een aanvullend proces-verbaal overgelegd.
- De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 18 augustus 2025 op het kantoor van het ISR te Hilversum. Daarbij waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: van de zijde van de aanklager: de heer mr. J.B.C. Develing (aanklager) en mevrouw mr. A.B. Kuipers (casemanager). Van de zijde van [beklaagde]: [beklaagde], mevrouw mr. K. van der Vlies, (advocaat). Als toehoorders waren aanwezig, de heer mr. C. van Rijn (casemanager in verband met overdracht) en de heer [vader beklagde] (vader van [beklaagde]) en mevrouw [moeder beklagde] (moeder van [beklaagde]).
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt.

5. De Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en het verweer

- 5.1 De aanklager heeft op 22 mei 2025 aangifte gedaan tegen [beklaagde]. Hem wordt verweten het volgende artikel van het Reglement SI te hebben overtreden.

Artikel 7 lid 3 sub c, te weten: *Met betrekking tot leden, sporters onderling in de sport en binnen de sportbond gelden naast het verbod op seksuele intimidatie onder meer, doch niet uitsluitend, de volgende verboden:*

c. het scheppen van een seksueel of erotisch geladen sfeer (door woord, gedrag, vertoning filmbeelden, aankleding omgeving) of aan het voortbestaan daarvan een bijdrage leveren;

- 5.2 De aanklager eist voor deze overtreding:

- een onvoorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van Sportvisserij NL voor de duur van vier (4) jaar.

- 5.3 [beklaagde] heeft vervolgens tegen de beschuldigingen verweer gevoerd. [beklaagde] betwist dat hij via FaceTime zijn geslachtsdeel zou hebben laten zien. De foto is volgens [beklaagde] afkomstig van een bewerkingsprogramma. [beklaagde] heeft er in dat verband op gewezen dat op het midden van de foto met het geslachtsdeel een icoontje staat met daarin sterretjes of plusjes. Bij een eigen test via FaceTime is gebleken, aldus [beklaagde], dat het bewuste icoontje niet in het midden verschijnt op het moment dat er via FaceTime wordt gebeld. Om die reden valt, aldus [beklaagde], niet uit te sluiten dat het screenshot afkomstig is van een bewerkingsprogramma.

6. Tussenbeslissing van de tuchtcommissie

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 6.1 [beklaagde] was lid van de bond toen de hem verweten gedragingen zich zouden hebben voorgedaan. Op grond van de statuten van de bond worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Reglement SI. De tuchtcommissie is op grond van artikel 2 lid 1 jo. artikel 11 lid 1 sub c van het Reglement SI bevoegd om een door de aanklager bij de tuchtcommissie aangebrachte zaak in behandeling te nemen.
- 6.2 De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement SI worden gesteld. Er zijn dan ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

Tussenbeslissing

- 6.3 De tuchtcommissie is van oordeel dat, alvorens zij toekomt aan een inhoudelijke beoordeling en beslissing, nader onderzoek noodzakelijk is. Hiertoe overweegt zij het volgende.

De aanklager heeft tijdens de mondelinge behandeling voor het eerst betoogd dat hij door intern onderzoek heeft kunnen vaststellen, dat het omstreden icoontje als voornoemd, wel degelijk in beeld verschijnt tijdens het videobellen als degene die wordt gebeld gebruik maakt van een mobiele telefoon van het merk Samsung. De aanklager heeft echter geen documenten overgelegd ter zitting waaruit blijkt hoe en door wie het een en ander is vastgesteld.

De advocaat van [beklaagde] heeft ter zitting weliswaar geen verweer gevoerd tegen deze stelling van de aanklager, maar de tuchtcommissie is van oordeel dat, alvorens zij in deze zaak definitief kan beslissen, nader onderzoek dient te worden verricht. Dat onderzoek dient te worden verricht door een deskundige op het gebied van telecommunicatie en daarover dient vervolgens schriftelijk gerapporteerd te worden door de aanklager, onder verstrekking van alle eventuele door de deskundige opgestelde stukken.

Daarnaast zullen ook [slachtoffer] en getuige [getuige] nader dienen te worden gehoord met betrekking tot dit aspect. De tuchtcommissie geeft de aanklager dan ook opdracht om nader onderzoek te (laten) doen. Concluderend en samenvattend dient de aanklager zorg te dragen voor:

- het nader horen van [slachtoffer] en [getuige] met betrekking tot het merk en type mobiele telefoon dat zij gebruikten ten tijde van het voorval;
- vervolgens het door een telecomdeskundige onderzoek laten instellen waarbij de vraag wordt beantwoord of, en zo ja welk icoon en/of andere afbeelding zichtbaar wordt bij het videobellen met een telefoon van het merk en type telefoon dat door [beklaagde] werd gebruikt op het moment van het voorval naar de op dat moment door [slachtoffer] en/of [getuige] gebruikte mobiele telefoon;

- de aanklager wordt verzocht binnen 4 weken na de dag van deze beslissing nader onderzoek in te stellen en de nadere documenten aan het dossier toe te voegen (lees: toe te zenden aan het ISR en de advocaat van [beklaagde]).

Vervolgens heeft de advocaat van [beklaagde] gedurende 4 weken na ontvangst van deze stukken de gelegenheid om schriftelijk te reageren.

De tuchtcommissie zal vervolgens na ontvangst van de hierboven genoemde stukken en de reactie van [beklaagde], in beginsel de zaak inhoudelijk afdoen.

De tuchtcommissie houdt verder iedere beslissing aan.

Hilversum, 11 september 2025

mr. J. Knol
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Heiner
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: